



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Русе

ЗАПОВЕД

№ 4-95-00- *62*...

гр. Русе, *12.12.* 2021 г.

С постъпила в Областна администрация – Русе жалба с вх. № 94-03-1/06.01.2021 г. е оспорена Заповед № 520 от 23.12.2020 г. на кмета на община Борово.

Във връзка с това е установено, че жалбата е подадена в законоустановения срок от представител на търговско дружество, което има правен интерес, поради засягане на неговата дейност и ограничаване на достъпа на товарни моторни превозни средства до негов недвижим имот в гр. Борово от въведената забрана със заповедта, издадена от кмета на община Борово. С оглед посоченото подадената жалба е допустима, а предвид чл. 93, ал. 4 от АПК, областният управител на област Русе е компетентен да разгледа същата.

На основание горното в Областна администрация – Русе е иницирана проверка по подадената жалба, като в резултат на същата е установено, че Заповед № 520 от 23.12.2020 г., с която се въвежда забрана за движение на тежкотоварни моторни превозни средства с маса над 10 тона по ул. „Шести септември”, гр. Борово е публикувана на интернет страницата на Община Борово на 23.12.2020г. С цел изясняване на всички относими обстоятелства за издаване на административния акт и съобразно чл. 92 от АПК е изпратено писмено искане до кмета на община Борово да предостави преписката по издаване на заповедта ведно с копие от одобрените планове и проекти за организация на движението по ул. „Шести септември” в гр. Борово и информация, относно всички отворени за обществено ползване пътища, от които е възможен достъп на товарни моторни превозни средства до имот с адрес: гр. Борово, ул. „Шести септември” № 18, представляващ поземлен имот с идентификатор 05611.1.2151 по КККР на гр. Борово, с НТП складова база и площ 32 722 кв. м.

В отговор на изпратеното искане в Областна администрация – Русе постъпи писмо с вх. № 94-03-1/03.02.2021 г. от кмета на Община Борово, към което са приложени преписи от Заповед № 520 от 23.12.2020 г., писмени мотиви към същата и молба до кмета на Община Борово, подадена от жалбоподателя, с която се претендира изменянето на цитираната заповед.

С оглед събраните данни и доказателства могат да се направят следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, тъй като съгласно чл. 3, ал.1 от Закона за движение по пътищата лицата, които стопанисват пътищата, следва да ги поддържат изправни и да организират движението по такъв начин, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. От друга страна, по силата на чл. 19, ал.1, т. 2 от Закона за пътищата общинските пътища се управляват от кмета на общината, а ул. „Шести септември“ в гр. Борово, е общинска собственост. Приложимостта на цитираните правни основания се потвърждава от публикуваните мотиви за издаване на административния акт – възникнали проблеми, свързани с паркиране на тежкотоварни пътни превозни средства на общински път, създаващо дискомфорт за живущите в този район, замърсяване, шум и нанасяне на щети на пътната настилка.

Същевременно в чл.3, ал.3 от Закона за движение по пътищата е посочено, че условията и редът за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Предвид цитираната норма, както и по силата чл. 6, т. 1 във връзка с чл. 15 от Наредба № 1 за организиране на движението по пътищата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, за организиране на движението по пътищата се изготвят генерални планове за организация на движението в населени места (ГПОД), като същите се одобряват от кмета на общината. ГПОД се разработват за територията на населеното място или за част от него и имат срок на действие до 5 години. С оглед това е очевидно, че със Заповед № 520 от 23.12.2020 г. на кмета на Община Борово не е спазен предвидения в Наредба № 1 ред, като не е одобрен генерален план за движение в гр. Борово или негова актуализация, но въпреки това са въведени изменения и ограничения за движението на товарни превозни средства по общинския път, което от своя страна е довело до съществено нарушаване на административнопроизводствените правила. По отношение на издадената заповед е следвало да бъдат изпълнени всички процедури по изготвяне на проекта на ГПОД според Наредба № 1 и неговото съгласуване от компетентните органи.

Същевременно в заповедта не са посочени необходимите фактически основания за издаване на административния акт, които налагат неотложното ограничаване на движението на тежки превозни средства по въпросната улица. Улица „Шести септември“ в гр. Борово е отворен за обществено ползване път, поради което съгласно чл. 9, ал. 3 от Закона за пътищата собственикът може да въвежда временни забрани за обществено ползване на същата или участъци от нея само при“ извършване на ремонтни работи, при природни бедствия и аварии, при неблагоприятен водотоплинен режим на настилката, при възникване на опасност за сигурността на движението и при провеждане на масови спортни мероприятия. В случая в основанията за издаване на заповедта не е посочено коя от тези хипотези следва да намери приложения и какви нови обстоятелства относно ползването на пътя са възникнали. В случая липсват доказателства по преписката издаденият административен акт да е бил съгласуван с компетентните органи на Министерство на вътрешните органи, въпреки че е въведено такова изискване с чл. 9, ал. 5 от Закона за пътищата.

В Заповед №520 от 23.12.2020 г. и публикуваните мотиви към нея не се посочва по какви съображения срокът на действие на въведената забрана следва да бъде точно 1 (една) година и трябва да започне да тече от момента на издаването на акта. Наред с това липсват приложени доказателства и мотиви, че актът е в съответствие със становището на контролните органи. Също така следва да се отчете, че в основанията за издаването на заповедта е посочен чл. 44, ал. 1, т. 4 от Закона за местното

самоуправление и местната администрация, но в цитираната заповед липсват разпореждания за предприемане на съответни действия от органите на реда. В този смисъл издаденият административен акт не съдържа достатъчно правни и фактически основания за неговото издаване, което води до неспазване на установената форма за административните актове по чл. 59, ал.2 от АПК.

Наред с горното, издадената заповед е общ административен акт, но при неговото издаване са допуснати нарушения, като не са спазени правилата по чл. 66 и сл. от АПК – за уведомяване за предстоящото издаване на заповедта чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до заинтересованите страни и по други начини. Въпросният пропуск е съществен, доколкото е нарушил правото на всички заинтересовани лица да вземат участие в производството по издаване на общия административен акт. В основанията за издаване на Заповед №520 от 23.12.2020 г. е цитиран чл. 73 от АПК, който позволява в конкретно определени неотложни случаи да се издаде общ административен акт, като не се спазят някои от разпоредбите за уведомяване и участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта. Неспазването на процедурните правила на АПК е допустимо, само ако се цели предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите. В конкретния случай не се установява от издадената заповед и оповестените по-късно мотиви към нея по какви причини е счтено, че издаването ѝ е неотложно, с оглед каква непосредствена опасност, риск за здравето и имуществото на гражданите. В акта и мотивите към него липсват описани точни факти и събития, които са наложили незабавното упражняване на правомощията на кмета на общината, а същевременно следва да се има предвид, че общинските пътища са предназначени именно за обществено ползване от всички участници в движението и въвеждането на ограничения за това следва да е съобразено с правата и интересите на всички лица.

В допълнение следва да се отбележи, че не е изпълнено в пълна степен изискването на чл. 73 от АПК в хода на изпълнението на акта да се оповестяват съображенията за издаването му. В случая е неизяснено обстоятелството дали всички заинтересовани лица са уведомени за мотивите за издаване на акта, тъй като те са публикувани само на интернет страницата на община Борово, но липсват сведения по какъв друг начин са направени публично достъпни.

На следващо място, е необходимо да се посочи, че цитираните в оспорената заповед основания за издаването ѝ – чл. 38, ал. 1 и чл. 39, т.1, т.2, т.3 и т.4 от Наредба № 21 на Общински съвет Борово за управление на пътищата, съдържат общи правомощия на кмета на общината за управление на пътищата, но не и ред, по който същият може да въвежда забрани по отношение на движението по общински пътища. При подобни производства следва приложение да намират нормите на Наредба № 1 за организиране на движението по пътищата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Разпоредбите на издадената от Общински съвет Борово наредба могат да се приложат, доколкото няма установени правила в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е настоящият случай.

Наред с посоченото, предметът на заповедта е неточен и в несъответствие с установените легални дефиниции за категориите и типовете моторни превозни средства според Закона за движение по пътищата. В оспорената заповед е използвано понятието „тежкотоварни моторни превозни средства с маса над 10 тона“, което не кореспондира с установените в закона видове моторни превозни средства и не съдържа достатъчно информация относно технически допустимата максимално маса и дали се отнася до състав от пътни превозни средства. В тази връзка не са съобразени правилата на АПК, предвиждащи, че административните актове следва да имат точно дефинирана разпоредителна част, от която да се установяват безспорно правата или задълженията

на субектите.

Мотивиран от констатираните нарушения на чл.9, ал. 3 и ал.5 от Закона за пътищата, чл.6-чл.15 от Наредба № 1 за организиране на движението по пътищата, чл. 59, ал.2 и чл. 66-чл. 71. от АПК, на основание чл.32, ал. 1 от Закона за администрацията и чл. 97, ал. 1 във връзка с чл. 146, т.2, т. 3 и т. 4 от АПК,

НАРЕЖДАМ:

ОТМЕНЯМ Заповед № 520 от 23.12.2020 г., издадена от кмета на община Борово.

Настоящата заповед може да се обжалва пред Административен съд – гр. Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

Екземпляр от заповедта да се връчи на жалбоподателя и кмета на община Борово.

Възлагам на кмета на Община Борово да оповести настоящата заповед чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на Община Борово.

Съобщение за издаването на настоящата заповед да се публикува на интернет страницата на Областна администрация – Русе.

ГАЛИН ГРИГОРОВ

Областен управител на област Русе

